Аналитическая справка по результатам проведения

оценки уровня сформированности функциональной грамотности

учащихся 6,8, 9 классов в МБОУ Киевской ООШ № 8

Оценка уровня сформированности ФГ учащихся 6, 8, 9 классов в МБОУ Киевской ООШ № 8 проводилась в соответствии с приказом ГАУ ДПО ПКИРО от 02.10.2024 № 270-А «Об организации и проведении оценки уровня сформированности функциональной грамотности учащихся 6,8,9 классов общеобразовательных организаций Приморского края»; приказа

Цель оценки ФГ: получение информации для дальнейшей работы по формированию функциональной грамотности обучающихся.

Показатели оценки ФГ: результаты выполнения работы по естественно-научной, читательской и математической грамотности в 6,8,9 классах.

В оценке уровня сформированности функциональной грамотности обучающихся 6,8,9 классов приняли участие 6 учеников 6 класса, 4учеников 8 класса и 2 ученика 9 класса.

В таблице представлены сведения о численности участников.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Количество обучающихся всего в классе | ЕНГ | Доля,% | МГ | Доля,% | ЧГ | Доля,% |
| 6 | 6 | 6 | 100 | 6 | 100 | 6 | 100 |
| 8 | 4 | 4 | 100 | 4 | 100 | 4 | 100 |
| 9 | 2 | 2 | 100 | 2 | 100 | 2 | 100 |

Итого по школе:

по ЕНГ – 12 учащихся – 100 %

по МГ- 12 учащихся-100%

по ЧГ- 12 учащихся- 100 %

В таблице представлены результаты работ по ЕНГ, МГ, ЧГ.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Естественно научная грамотность | | | | | | Кол-во обучающихся, выполнивших задание | | | | | | | | | | | | | | | |
| класс | Кол-во | Высокий уровень | Повышенный уровень | Средний уровень | Низкий уровень | Недостаточный уровень | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 |
| 6 | 6 | 3 | 3 | 0 | 0 | 0 | 6 | 6 | 4 | 4 | 6 | 6 | 4 | 5 |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 8 | 4 | 1 | 1 | 2 | 0 | 0 | 3 | 3 | 4 | 4 | 2 | 2 | 4 | 3 | 3 | 1 |  |  |  |  |  |  |
| 9 | 2 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 |  |  |  |  |  |  |  |
|  | Математическая грамотность | | | | | |  | | | | | | | | | | | | | | | |
| 6 | 6 | 0 | 0 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 1 | 1 | 5 | 3 | 2 |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 8 | 4 | 1 | 1 | 2 | 0 | 0 | 3 | 4 | 3 | 4 | 2 | 2 | 2 | 2 |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 9 | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 2 | 2 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |  |  |  |  |  |  |  |
|  | Читательская грамотность | | | | | |  | | | | | | | | | | | | | | | |
| 6 | 6 | 0 | 0 | 2 | 4 | 0 | 0 | 0 | 4 | 0 | 6 | 2 | 4 | 5 | 2 | 3 | 2 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| 8 | 4 | 0 | 0 | 0 | 2 | 2 | 2 | 0 | 2 | 0 | 1 | 2 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| 9 | 2 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 2 | 0 | 2 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 0 | 2 |

Высокий уровень сформированности ЕНГ составил 41,7%; и повышенный средний уровень - 41,7%; низкий и недостаточный уровни – 0%.

Высокий уровень сформированности МГ в составил 8,3 %; повышенный уровень – 8,3 % средний уровень - 33,3 %; низкий - 33,3 % и недостаточный уровни – 16,7 %.

Высокий и повышенный уровни сформированности ЧГ в сумме составил 0 %; средний уровень - 33, 3 %; низкий – 50 % и недостаточный уровни – 16,7 %.

Задания для выполнения распределяются по категориям распределяются по категориям с учётом уровня сложности: низкий, средний, высокий. Также отмечается дополнительный уровень сложности «программа» для математической грамотности в 9 классе.

**Естественно-научная грамотность**

**6 класс.**

Слабо выполнили задание №3, где надо уметь анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы.

Однако учащиеся умеют выдвигать объяснительные гипотезы и предлагать способы их проверки. Применить соответствующие естественно-научные знания для объяснения явления

**8 класс.**

Не справился с заданием №10 где надо анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы. Слабо выполнили задание №5 и №6, где надо применять соответствующие естественно - научные знания для объяснения явления.

**9 класс.**

Задание №5 и №8 учащиеся выполнили на 50% Не справился с заданием №5, где надо предлагать или оценивать способ научного исследования данного вопроса . Задание №8 показало ,что не умеет применить соответствующие естественно-научные знания для объяснения явления. Неплохо научились анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы. Распознавать, использовать и создавать объяснительные модели и представления. Делать и научно обосновывать прогнозы о протекании процесса или явления

Из трёх классов лучше всего выполнили работу учащиеся 6 класса.

**Математическая грамотность**

**6 класс.**

Хуже выполнили задания под № 1,2,4,5,8 где надо выполнять действия с десятичными дробями, переводить единицы длины, извлекать данные из разных источников (описания ситуации, условия самого задания), применять прямую пропорциональную зависимость величин**,** выполнять действия с десятичными дробями, округлять результат до целых, переводить единицы измерения длины; проверять истинность утверждений**,** выполнять действия с десятичными дробями, проводить сравнение промежуточных результатов, делать вывод и обосновать его; планировать ход выполнения задания; применять представление о пространственной фигуре-кубе, составлять целое из его деталей, определять количество материала, нужного для изготовления этих деталей; определять по рисунку количество указанных составных частей в макете пространственной фигуры – куба, решать расчётную задачу, используя имеющуюся словесную и числовую информацию.

Лучше всего выполнили задание, где надо уметь определять зависимость величин, формулировать правило составления последующих фигур данной последовательности, обосновывать выбранный ответ на вопрос и решать расчётную задачу.

**8 класс.**

Справились с заданиями с № 5 по 8 - 50 % учащихся 8 класса. , слабо умеют выполнять следующие действия - вычислять по формуле, распознавать и интерпретировать зависимости, вычислять процент от числа, вычислять по формуле, используя данные, представленные в виде таблицы, выявлять зависимости между величинами в формуле, находить неизвестную величину, вычислять по формуле, выражать проценты десятичной дробью, округлять по правилу до заданного разряда.

100 % учащихся выполняют действия - вычислять по формуле, переводить одни единицы измерения длины в другие, вычислять количество дней в заданном временном интервале, переводить одни единицы измерения длины в другие (метры в сантиметры или наоборот), вычислять сумму величин, сравнивать величины (длины, массы), читать и интерпретировать данные, представленные в тексте и рисунках, заполнять таблицу, определять линейные размеры реальных предметов по заданному вербальному правилу, использовать представления об измерениях прямоугольного параллелепипеда (длина, ширина, высота)

**9 класс.**

Не справились с заданиями с № 5 по 8. .Не умеют применять свойства равностороннего и прямоугольного треугольников, записывать двойные неравенства: числовое и буквенное, сравнивать числа, работать с таблицей. Выполнили 100 % учащихся задания с 1 по 3 . Вычисление процентов в простейшей ситуации. Распознавание фигуры, обладающие осевой симметрией; использование свойства оси симметрии.

Из трёх классов с работой лучше всего справился 8 класс.

**Читательская грамотность**

**6 класс**.

Из шести писавших, только один ученик не справился с заданием под № 8, и плохо выполнили задание № 10 четверо учеников. Учащиеся умеют оценивать объективность, надежность источника информации. Хорошо выполнили задания под № 3 четыре ученика. Задания под номером 4 не было выполнено всеми учащимися, отлично справились с заданием №5 верно определили точку начала одиночного дрейфа Мурманска. Только два ученика верно выполнили задание № 6. В задании № 7 выбрано 4 верных ответа. С заданием № 9 справились два ученика . Учащиеся не умеют соотносить графическую и вербальную информацию. Понимать фактологическую информацию. Устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения). Определять наличие/отсутствие информации. Обнаруживать противоречия, содержащиеся в одном или нескольких текстах.

**8 класс.**

Учащиеся не справились с заданием № 2, а так же с заданиями № 4,7,11,12,15,16 и крайне плохо выполнили задания под № 1, З,8,5,6,8,9,10, 13. Не умеют интерпретировать текст или его фрагмент, учитывая жанр или ситуацию функционирования текста. Учащиеся не умеют делать выводы на основе интеграции информации из разных частей текста или разных текстов. Использовать информацию из текста для решения практической задачи с привлечением фоновых знаний. Учащиеся дают неполные ответы. Нет заданий, которые выполнил весь класс.

**9 класс.**

Задание №1,7,10,12,13 выполнили оба ученик. Не выполнили задания №2,4,8,9,15, где надо находить и извлекать несколько единиц информации, расположенных в разных фрагментах текста, устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.). частично справились справились с заданиями под № 6,11,14. Использовать информацию из текста для решения практической задачи (планирование поездки, выбор телефона и т.п.) без привлечения фоновых знаний. Высказывать и обосновывать собственную точку зрения по вопросу, обсуждаемому в тексте. Обнаруживать противоречия, содержащиеся в одном или нескольких текстах.

Из трёх классов лучше всего работу выполнили ученики 6 класса.

**Выводы:**

1. У обучающихся 6,8,9 классов проводилась оценка по трём направлениям ФГ с использованием инструментария на основе банка заданий для формирования и оценки функциональной грамотности, из них - по математической грамотности- 100%, по естественнонаучной грамотности- 100 %, по читательской грамотности -100 %.
2. Доля учащихся, написавших работу на высоком и повышенном уровне составила:

по читательской грамотности – 0 %

по математической грамотности- 26,66%

по естественнонаучной грамотности- 83,4 %

Это показывает высокий уровень подготовки учащихся по естественно – научной грамотности , не достаточный уровень сформированности математической грамотности на повышенном и высоком уровне и низкий уровень сформированности читательской грамотности .

1. Доля учащихся, написавших работу на среднем уровне составила:

по читательской грамотности – 33,3 %

по математической грамотности- 33,3 %

по естественнонаучной грамотности- 0 %

Это показывает, что большая часть учащихся справилась на среднем уровне по математической грамотности, читательской грамотности.

1. Доля учащихся, написавших работу на низком и недостаточном уровне составила:

по читательской грамотности – 66,7 %

по математической грамотности- 50 %

по естественнонаучной грамотности- 0 %

Это показывает несформированность функциональной грамотности по математической и читательской направленностям.

**Рекомендации:**

1. Учителям-предметникам осуществить качественный анализ выполнения диагностических работ обучающимися с целью выявления дефицитов.
2. На основе качественного анализа заданий диагностической работы включить в содержание уроков задания, направленные на формирование ФГ
3. Руководителям м/о включить в планы методических объединений вопросы по формированию функциональной грамотности.
4. Ответственным за направления разработать дорожные карты для устранения выявленных дефицитов по формированию и оценке ФГ.
5. Учителям-предметникам включить в календарно-тематическое планирование рабочих программ по предмету заданий, направленных на формирование и оценку ФГ школьников с ресурсов <https://fg.resh.edu.ru/functionalliteracy/> , <https://edsoo.ru/>