Аналитическая справка по результатам проведения

оценки уровня сформированности функциональной грамотности

учащихся 6,8, 9 классов в МБОУ Киевской ООШ № 8

март 2025 год

Оценка уровня сформированности ФГ учащихся 6, 8, 9 классов в МБОУ Киевской ООШ № 8 проводилась в соответствии с приказом

ГАУ ДПО ПКИРО от 25.020.2025 № 74-А «Об организации и проведении оценки уровня сформированности функциональной грамотности учащихся6,8, 9 классов общеобразовательных организаций Приморского края»

**Цель оценки ФГ**: получение информации для дальнейшей работы по формированию функциональной грамотности обучающихся.

**Показатели оценки ФГ:**  результаты выполнения работы по естественно-научной, читательской и математической грамотности в 6,8,9 классах.

В оценке уровня сформированности функциональной грамотности обучающихся 6,8,9 классов приняли участие 6 учеников 6 класса, 4учеников 8 класса и 2 ученика 9 класса.

В таблице представлены сведения о численности участников.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Количество обучающихся всего в классе | ЕНГ | Доля,% | МГ | Доля,% | ЧГ | Доля,% |
| 6 | 6 | 6 | 100 | 6 | 100 | 6 | 100 |
| 8 | 4 | 4 | 100 | 3 | 75 | 4 | 100 |
| 9 | 2 | 2 | 100 | 2 | 100 | 2 | 100 |

Итого по школе:

по ЕНГ – 6 учащихся – 100 %

по МГ- 3 учащихся-75%

по ЧГ- 2 учащихся- 100 %

В таблице представлены результаты работ по ЕНГ, МГ, ЧГ.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Естественно научная грамотность | | | | | | Кол-во обучающихся, выполнивших задание | | | | | | | | | | | | | | | |
| класс | Кол-во | Высокий уровень | Повышенный уровень | Средний уровень | Низкий уровень | Недостаточный уровень | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 |
| 6 | 6 | 0 | 2 | 3 | 1 | 0 | 6 | 5 | 6 | 3 | 5 | 3 | 5 | 2 | 2 |  |  |  |  |  |  |  |
| 8 | 4 | 0 | 3 | 0 | 1 | 0 | 3 | 3 | 4 | 0 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |  |  |  |  |  |  |  |
| 9 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |  |  |  |  |  |  |
|  | Математическая грамотность | | | | | |  | | | | | | | | | | | | | | | |
| 6 | 6 | 0 | 0 | 1 | 0 | 5 | 1 | 4 | 1 | 4 | 0 | 1 | 1 | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 8 | 3 | 0 | 0 | 1 | 2 | 0 | 0 | 3 | 3 | 3 | 0 | 0 | 1 | 2 |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 9 | 2 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 2 | 0 |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | Читательская грамотность | | | | | |  | | | | | | | | | | | | | | | |
| 6 | 6 | 0 | 1 | 2 | 3 | 0 | 1 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 8 | 4 | 0 | 0 | 3 | 1 | 0 | 4 | 1 | 1 | 1 | 1 | 4 | 1 | 1 | 3 | 0 | 1 | 1 | 1 | 4 | 0 | 3 |
| 9 | 2 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |

Высокий уровень сформированности ЕНГ составил 8 %; повышенный- 41,5%, средний уровень -25 %; низкий и недостаточный уровни – 16,6%.

Высокий уровень сформированности МГ в составил 0 %; повышенный уровень – 0 % средний уровень - 27,3 %; низкий - 18,2 % и недостаточный уровни – 54,5 %.

Высокий уровень составил - 0 % , повышенный уровень сформированности ЧГ - 16,7 %; средний уровень - 50 %; низкий – 33,3 % и недостаточный уровни – 0 %.

Задания для выполнения распределяются по категориям распределяются по категориям с учётом уровня сложности: низкий, средний, высокий. Также отмечается дополнительный уровень сложности «программа» для математической грамотности в 9 классе.

**Естественно-научная грамотность**

Результаты выполнения диагностической работы по Естественнонаучной грамотности:

В среднем по классам: в 6 классе -64%, в 8 классе – 59%, 9 классе - 88 %

**6 класс.**

Слабо выполнили задание № 4,8, 9 где надо уметь анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы.

Однако учащиеся умеют выдвигать объяснительные гипотезы и предлагать способы их проверки . Слабо выполнили задание № 6, где необходимо применить соответствующие естественно-научные знания для объяснения явления.

**8 класс.**

Не справились с заданием №4, где надо применить соответствующие естественно-научные знания для объяснения явления. Слабо выполнили задание №8, здесь необходимо делать и научно обосновывать прогнозы о протекании процесса или явления

**9 класс.**

Учащиеся показали, что неплохо научились анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы. Распознавать, использовать и создавать объяснительные модели и представления. Делать выводы и научно обосновывать прогнозы о протекании процесса или явления.

Обучающиеся, показавшие низкий уровень форсированности естественнонаучной грамотности, как правило, имеют ограниченные знания, которые они могут применять только в знакомых ситуациях, могут давать очевидные объяснения, явно следующие из имеющихся данных.

Кроме этого, обучающиеся испытывают трудности при самостоятельной формулировке описаний, объяснений и выводов. Это свидетельствует о дефицитах в форсированности умений письменной речи с использованием естественнонаучной терминологии.

**Над чем необходимо работать:**

1. Учить правильно распределять время, отведенное на выполнение работы
2. Учить внимательно читать задание, инструкцию
3. Проработать задания на уроках предметов ЕНГ
4. Формировать навык установления причинно-следственных связей, умение строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и выводы.

**Математическая грамотность**

**6 класс.**

Хуже выполнили задания, где надо находить долю числа, интерпретировать данные таблицы, читать информацию, представленную в разной форме (словесной и графической), извлекать из неё данные, соответствующие условию задания. Проверять истинность утверждений на основе данных, представленных на диаграмме, определить зависимость между величинами, выполнять действия с величинами (вычислять, переводить), делать выбор.

Лучше всего выполнили задание, где надо соотносить значения величин (услуг) с заданной величиной, учитывая все условия задания

**8 класс.**

Справились с заданиями с № 5 по 8 - 50 % учащихся 8 класса. , слабо умеют выполнять следующие действия - вычислять по формуле, распознавать и интерпретировать зависимости, вычислять процент от числа, вычислять по формуле, используя данные, представленные в виде таблицы, выявлять зависимости между величинами в формуле, находить неизвестную величину, вычислять по формуле, выражать проценты десятичной дробью, округлять по правилу до заданного разряда.

100 % учащихся выполняют действия - вычислять по формуле, переводить одни единицы измерения длины в другие, вычислять количество дней в заданном временном интервале, переводить одни единицы измерения длины в другие (метры в сантиметры или наоборот), вычислять сумму величин, сравнивать величины (длины, массы), читать и интерпретировать данные, представленные в тексте и рисунках, заполнять таблицу, определять линейные размеры реальных предметов по заданному вербальному правилу, использовать представления об измерениях прямоугольного параллелепипеда (длина, ширина, высота)

**9 класс.**

Не справились с заданиями с № 5 по 8. .Не умеют применять свойства равностороннего и прямоугольного треугольников, записывать двойные неравенства: числовое и буквенное, сравнивать числа, работать с таблицей. Выполнили 50 % учащихся задания с 1 по 3 . Вычисление процентов в простейшей ситуации. Распознавание фигуры, обладающие осевой симметрией; использование свойства оси симметрии.

Из трёх классов с работой лучше всего справился 8 класс.

**Читательская грамотность**

**6 класс**.

Из шести писавших, один ученик не справился с заданием под № 6,9, дал результат повышенного уровня. Двое учеников показали результаты среднего уровня, не выполнили задания 1,8,9,10,11 . Учащиеся умеют оценивать объективность, надежность источника информации. Хорошо выполнили задания под № 2 вчетверо из шести учеников. Задания под номером 4 , 5,7 выполнили четверо учащихся, верно определили название Северного полиса. Только два ученика верно выполнили задание № 9,10,11.. С заданием № 9,10,11,12 справились два ученика . Учащиеся не умеют соотносить графическую и вербальную информацию. Понимать фактологическую информацию только один ученик верно указал 2016 год. Устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения). Определять наличие/отсутствие информации. Обнаруживать противоречия, содержащиеся в одном или нескольких текстах.

**8 класс.**

Трое учеников из четырёх учащихся показали средний результат и один ученик показал низкий результат. Отлично справились с заданиями №1,6, 14.Трое учеников верно справились с заданием №16. Учащиеся не справились с заданием № 10,15, крайне плохо выполнили задания под № 2, 7, 13. Не умеют интерпретировать текст или его фрагмент, учитывая жанр или ситуацию функционирования текста. Учащиеся не умеют делать выводы на основе интеграции информации из разных частей текста или разных текстов. Использовать информацию из текста для решения практической задачи с привлечением фоновых знаний. Учащиеся дают неполные ответы.

**9 класс.**

Задание №1,2, 3,7, 9,11выполнили оба ученик. В остальных заданиях, где надо находить и извлекать несколько единиц информации, расположенных в разных фрагментах текста, устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.). затруднялись ответить, частично справились с заданиями под № 4,5,6. Использовать информацию из текста для решения практической задачи (планирование поездки, выбор телефона и т.п.) без привлечения фоновых знаний. Высказывать и обосновывать собственную точку зрения по вопросу, обсуждаемому в тексте. Обнаруживать противоречия, содержащиеся в одном или нескольких текстах.

**Выводы:**

1. У обучающихся 6,8,9 классов проводилась оценка по трём направлениям ФГ с использованием инструментария на основе банка заданий для формирования и оценки функциональной грамотности, из них - по математической грамотности- 100%, по естественнонаучной грамотности- 100 %, по читательской грамотности -100 %.
2. Доля учащихся, написавших работу на высоком и повышенном уровне составила:

по читательской грамотности – 0 %

по математической грамотности- 0%

по естественнонаучной грамотности- 24,75 %

Это показывает высокий уровень подготовки учащихся по естественно – научной грамотности , не достаточный уровень сформированности математической грамотности на повышенном и высоком уровне и низкий уровень сформированности читательской грамотности .

1. Доля учащихся, написавших работу на среднем уровне составила:

по читательской грамотности – 50 %

по математической грамотности- 27,3 %

по естественнонаучной грамотности- 25 %

Это показывает, что большая часть учащихся справилась на среднем уровне по математической грамотности, читательской грамотности и естественно – научной грамотности.

1. Доля учащихся, написавших работу на низком и недостаточном уровне составила:

по читательской грамотности – 33,3 %

по математической грамотности- 36,2 %

по естественнонаучной грамотности- 16,6 %

Это показывает несформированность функциональной грамотности по математической и читательской направленностям.

**Рекомендации:**

1. Учителям-предметникам осуществить качественный анализ выполнения диагностических работ обучающимися с целью выявления дефицитов.
2. На основе качественного анализа заданий диагностической работы включить в содержание уроков задания, направленные на формирование ФГ
3. Руководителям м/о включить в планы методических объединений вопросы по формированию функциональной грамотности.
4. Ответственным за направления разработать дорожные карты для устранения выявленных дефицитов по формированию и оценке ФГ.
5. Учителям-предметникам включить в календарно-тематическое планирование рабочих программ по предмету заданий, направленных на формирование и оценку ФГ школьников с ресурсов <https://fg.resh.edu.ru/functionalliteracy/> , <https://edsoo.ru/>